

Утвърждавам:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/  
/СТАНИМИР ПЕЕВ/

## ОБОБЩЕН ПРОТОКОЛ

I. Днес, **04.05.2017г.** в гр. София, в административната сграда на Централно управление на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА ДРВВЗ), ет. 1, стая № 102, в 11:00 ч. комисия, назначена със *Заповед № РД-09-31/03.05.2017г.* на Председателя на ДА ДРВВЗ, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любен Бояров – началник-отдел „Управление на собствеността“, към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“;

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Георги Йончев – главен експерт в отдел „Управление на собствеността“, към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“;

2. Таня Русева – главен експерт в отдел „Финансови дейности“ към дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“ – резервен член на мястото на Милада Георгиева - главен експерт в отдел „Финансови дейности“ към дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“;

3. Цветелина Андонова – старши експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби“ към дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване“;

4. Кристина Харискова – старши експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби“ към дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване“ – правоспособен юрист.

се събра, за да разгледа и оцени офертите и да класира участниците по критерий „оптимално съотношение качество/цена“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция на площадков водопровод на територията на Складова база „Българово“ към ТД „Държавен резерв“, гр.Бургас“**, чрез събиране на оферти с обява № 1339/10.04.2017г.

Председателят на комисията откри заседанието като запозна присъстващите със състава на комисията, съгласно заповедта за назначаването ѝ, както и със списъка на постъпилите оферти. В определения срок – до 17:30 часа на 02.05.2017г. са получени 6 (шест) оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 2055/28.04.2017г. в 10:18 ч. от „Стен Бай“ ООД;

2. Оферта с вх. № 2085/02.05.2017г. в 09:30 ч. от „Стоянов-06“ ЕООД;

3. Оферта с вх. № 2121/02.05.2017г. в 15:37 ч. от „Вал Ко Трейд“ ЕООД;

4. Оферта с вх. № 2122/02.05.2017г. в 15:41 ч. от Обединение „Водоканалстрой-Торкрет“ („Водоканалстрой“ ООД – гр. Бургас и „Торкрет“ ЕООД – гр. Бургас);

5. Оферта с вх. № 2123/02.05.2017г. в 15:42 ч. от Обединение „ЕКИП-СВ“ („Екип 5“ ООД – гр. Бургас и „Северни води“ ООД – гр. Бургас);

6. Оферта с вх. № 2124/02.05.2017г. в 16:03 ч. от „Виас Инженеринг“ ООД;

В съответствие с изискването на чл. 51, ал. 8 и чл. 97, ал. 2 от ППЗОП, всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП за изискванията по чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП. На заседанието не присъстваха представители на участниците.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на опаковките с офертите по реда на тяхното постъпване, като констатира следното:

**1. Оферта с вх. № 2055/28.04.2017г. от „Стен Бай“ ООД:**

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с надпис съгласно изискванията на възложителя, посочени в обявата за събиране на оферти. Председателят на комисията обяви съдържашото се в офертата ценово предложение на участника, както следва:

Предлагана обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на 187 517,41 лв. (сто осемдесет и седем хиляди петстотин и седемнадесет лева и 41 ст.) без ДДС. Единичните цени на всички стоки, предмет на поръчката, са посочени в ценовото предложение на участника.

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

**2. Оферта с вх. № 2085/02.05.2017г. от „Стоянов-06” ЕООД:**

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с надпис съгласно изискванията на възложителя, посочени в обявата за събиране на оферти. Председателят на комисията обяви съдържашото се в офертата ценово предложение на участника, както следва:

Предлагана обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на 187 494,63 лв. (сто осемдесет и седем хиляди четиристотин деветдесет и четири лева и 63 ст.) без ДДС. Единичните цени на всички стоки, предмет на поръчката, са посочени в ценовото предложение на участника.

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

**3. Оферта с вх. № 2121/02.05.2017г. от „Вал Ко Трейд” ЕООД:**

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с надпис съгласно изискванията на възложителя, посочени в обявата за събиране на оферти. Председателят на комисията обяви съдържашото се в офертата ценово предложение на участника, както следва:

Предлагана обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на 195 045,70 лв. (сто деветдесет и пет хиляди четиридесет и пет лева и 70 ст.) без ДДС. Единичните цени на всички стоки, предмет на поръчката, са посочени в ценовото предложение на участника.

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

**4. Оферта с вх. № 2122/02.05.2017г. от Обединение „Водоканалстрой-Торкрет“ („Водоканалстрой“ ООД – гр. Бургас и „Торкрет“ ЕООД – гр. Бургас):**

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с надпис съгласно изискванията на възложителя, посочени в обявата за събиране на оферти.

Председателят на комисията обяви съдържашото се в офертата ценово предложение на участника, както следва:

Предлагана обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на 196 229,45 лв. (сто деветдесет и шест хиляди двеста двадесет и девет лева и 45 ст.) без ДДС. Единичните цени на всички стоки, предмет на поръчката, са посочени в ценовото предложение на участника.

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

**5. Оферта с вх. № 2123/02.05.2017г. от Обединение „ЕКИП-СВ” („Екип 5“ ООД – гр. Бургас и „Северни води“ ООД – гр. Бургас):**

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с надпис съгласно изискванията на възложителя, посочени в обявата за събиране на оферти.

Председателят на комисията обяви съдържащото се в офертата ценово предложение на участника, както следва:

Предлагана обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на 174 361,19 лв. (сто седемдесет и четири хиляди триста шестдесет и един лева и 19 ст.) без ДДС. Единичните цени на всички стоки, предмет на поръчката, са посочени в ценовото предложение на участника.

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

#### **6. Оферта с вх. № 2124/02.05.2017г. от „Виас Инженеринг” ООД:**

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с надпис съгласно изискванията на възложителя, посочени в обявата за събиране на оферти. Председателят на комисията обяви съдържащото се в офертата ценово предложение на участника, както следва:

Предлагана обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на 189 204,60 лв. (сто осемдесет и девет хиляди двеста и четири лева и 60 ст.) без ДДС. Единичните цени на всички стоки, предмет на поръчката, са посочени в ценовото предложение на участника.

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

След извършване на описаните действия и съгласно чл. 62, ал. 2 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки и за продажби на държавни резерви, военновременни запаси и запаси по ЗЗНН, утвърдени със Заповед № РД-10-389/31.10.2016г. на Председателя на ДА ДРВВЗ (ВП), приключи публичната част от заседанието на комисията.

**II.** Комисията продължи работата си в закрито заседание с проверка по същество на документите, съдържащи се в офертата на участника, като констатира следното:

#### **1. Оферта с вх. № 2055/28.04.2017г. от „Стен Бай“ ООД:**

Участникът “Стен Бай” ООД отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор – представени са всички изискуеми документи съгласно ЗОП, ППЗОП, обявата за събиране на оферти, техническата спецификация и образците на документи към обявата.

Декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Образец № 5 и декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 – Образец № 6 са представени във формата, изискуема от закона и изхождат от управителя на дружеството. Представените документи като доказателства за критериите за подбор са валидни към датата на подаване на офертата и са с обхват съгласно предмета на поръчката.

Съгласно гореизложеното комисията допуска участника “Стен Бай” ООД до разглеждане на техническото му предложение.

#### **2. . Оферта с вх. № 2085/02.05.2017г. от „Стоянов-06” ЕООД:**

Участникът „Стоянов-06” ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор – представени са всички изискуеми документи съгласно ЗОП, ППЗОП, обявата за събиране на оферти, техническата спецификация и образците на документи към обявата.

Декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Образец № 5 и декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 – Образец № 6 са представени във формата, изискуема от закона. Декларацията по Образец № 5 изхожда от двамата управители на дружеството, което се представлява от тях заедно и поотделно, а Декларация № 6 – от единия от управителите, представляващ участника в обществената поръчка. Представените документи като доказателства за критериите за подбор са валидни към датата на подаване на офертата и са с обхват съгласно предмета на поръчката.

Съгласно гореизложеното комисията допуска участника „Стоянов-06” ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

### **3. Оферта с вх. № 2121/02.05.2017г. от „Вал Ко Трейд” ЕООД:**

Участникът „Вал Ко Трейд” ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор – представени са всички изискуеми документи съгласно ЗОП, ППЗОП, обявата за събиране на оферти, техническата спецификация и образците на документи към обявата.

Декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Образец № 5 и декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 – Образец № 6 са представени във формата, изискуема от закона и изхождат от управителя на дружеството. Представените документи като доказателства за критериите за подбор са валидни към датата на подаване на офертата и са с обхват съгласно предмета на поръчката.

Съгласно гореизложеното комисията допуска участника „Вал Ко Трейд” ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

### **4. Оферта с вх. № 2122/02.05.2017г. от Обединение „Водоканалстрой-Торкрет“ („Водоканалстрой“ ООД – гр. Бургас и „Торкрет“ ЕООД – гр. Бургас):**

След преглед на приложените документи комисията констатира, че от участника Обединение „Водоканалстрой-Торкрет“ – не са представени всички изискуеми документи за доказване на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Образец № 5 и декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 – Образец № 6 са представени във формата, изискуема от закона и изхождат от управителите на дружествата „Водоканалстрой“ ООД и „Торкрет“ ЕООД, участващи в обединението.

Комисията установи, че участникът **не е представил** следните документи:

- Издадена валидна застраховка за „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за категорията строеж, съответстващ на предмета на поръчката, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им на името на участника в обединението - „Торкрет“ ЕООД;

- Заверено от участника в обединението - „Торкрет“ ЕООД, копие на валиден сертификат БДС EN ISO 9001:2008/2015 с обхват сходен с предмета на поръчката или еквивалентен.

- Заверено от участника в обединението - „Торкрет“ ЕООД, копие на валиден сертификат БДС EN ISO 14001:2015 (за прилагане на система за опазване на околната среда) с обхват сходен с предмета на поръчката или еквивалентен.

Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП, при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. В тази връзка, всяко от дружествата в обединението, изпълняващо строителство, трябва да има съответната регистрация.

- В списъка на техническите лица, които ще участват в изпълнение на поръчката – Образец № 10, участникът е отбелязал, че Йонко Георгиев Георгиев е нает от „Торкрет“ ЕООД по граждански договор, за което, като доказателство, към офертата е представено копие от договора. В съответствие с изискванията на чл. 65, ал. 4 от ЗОП и обявените от Възложителя условия, ако участникът се позовава на капацитета на трети лица, същите следва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет, и за тях да не са налице основания за отстраняване. В тази връзка, участникът не е представил към офертата си декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т.

7 от ЗОП – Образец № 5 от Йонко Георгиев Георгиев, явяващ се трето лице по смисъла на ЗОП.

Съгласно гореизложеното комисията на този етап **не допуска** участника Обединение „Водоканалстрой-Торкрет“ до разглеждане на Техническото му предложение по образца на Приложение № 3.

**5. Оферта с вх. № 2123/02.05.2017г. от Обединение „ЕКИП-СВ“ („Екип 5“ ООД – гр. Бургас и „Северни води“ ООД – гр. Бургас):**

Участникът Обединение „ЕКИП-СВ“ отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор – представени са всички изискуеми документи съгласно ЗОП, ППЗОП, обявата за събиране на оферти, техническата спецификация и образците на документи към обявата.

Декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Образец № 5 и декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 – Образец № 6 са представени във формата, изискуема от закона и изхождат от управителите на дружествата „Екип 5“ ООД и „Северни води“ ООД, участващи в обединението. Представените документи като доказателства за критериите за подбор са валидни към датата на подаване на офертата и са с обхват съгласно предмета на поръчката.

Съгласно гореизложеното комисията допуска участника Обединение „ЕКИП-СВ“ до разглеждане на техническото му предложение.

**6. Оферта с вх. № 2124/02.05.2017г. от „Виас Инженеринг“ ООД:**

Участникът „Виас Инженеринг“ ООД отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор – представени са всички изискуеми документи съгласно ЗОП, ППЗОП, обявата за събиране на оферти, техническата спецификация и образците на документи към обявата.

Декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Образец № 5 и декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 – Образец № 6 са представени във формата, изискуема от закона. Декларацията по Образец № 5 изхожда от съдружниците – Свилена Петкова и Севдалина Иванова, а Декларация № 6 – от Свилена Петкова, управител на дружеството и представляваща участника в обществената поръчка. Представените документи като доказателства за критериите за подбор са валидни към датата на подаване на офертата и са с обхват съгласно предмета на поръчката.

Съгласно гореизложеното комисията допуска участника „Виас Инженеринг“ ООД до разглеждане на техническото му предложение.

С оглед на гореизложеното, Комисията реши:

- на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), копие от настоящия Протокол да бъде изпратен до всички участници в обществената поръчка.

- на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, да предостави на участника Обединение „Водоканалстрой-Торкрет“, в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, да представи горесцитираните документи.

Съобразно горното Комисията реши да продължи своята работа след изтичане на срока, в който участникът Обединение „Водоканалстрой-Торкрет“, следва да представи допълнително изискваните документи. В случай че в указания срок, участникът не представи документите, Комисията ще предложи същия за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

**II. На 31.07.2017г.** в гр. София, в административната сграда на Централно управление на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА ДРВВЗ), ет. 1, стая № 102, в 11:00 ч. комисия, назначена със *Заповед № РД-09-31/03.05.2017г.* на Председателя на ДА ДРВВЗ, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любен Бояров – началник-отдел „Управление на собствеността”, към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността”;

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Георги Йончев – главен експерт в отдел „Управление на собствеността”, към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността”;

2. Таня Русева – главен експерт в отдел „Финансови дейности” към дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността” – резервен член на мястото на Милада Георгиева - главен експерт в отдел „Финансови дейности” към дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността”;

3. Цветелина Стефанова – старши експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби” към дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване” – резервен член на мястото на Цветелина Андонова – главен експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби” към дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване”;

4. Кристина Харискова – старши експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби” към дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване” – правоспособен юрист.

в закрито заседание продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи, изискани с Протокол № 1 от 04.05.2017г. относно съответствието на участника Обединение „Водоканалстрой-Торкрет“ с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за участие в обществената поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет **„Реконструкция на площадков водопровод на територията на Складова база „Българово“ към ТД „Държавен резерв“, гр.Бургас“**. След анализ на допълнително представените документи, комисията констатира следното:

Участникът Обединение „Водоканалстрой-Торкрет“ с препоръчана пратка с наш вх. № 2122/22.05.2017г. в определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаването на Протокол № 1, изпратен с придружително писмо с изх. № 2122/16.05.2017г. е представил изисканите от комисията документи, а именно:

- Издадена валидна застраховка за „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за категорията строеж, съответстващ на предмета на поръчката, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им на името на участника в обединението - „Торкрет“ ЕООД;

- Заверено от участника в обединението - „Торкрет“ ЕООД, копие на валиден сертификат БДС EN ISO 9001:2008/2015 с обхват сходен с предмета на поръчката или еквивалентен.

- Заверено от участника в обединението - „Торкрет“ ЕООД, копие на валиден сертификат БДС EN ISO 14001:2015 (за прилагане на система за опазване на околната среда) с обхват сходен с предмета на поръчката или еквивалентен.

- Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Образец № 5 от Йонко Георгиев Георгиев.

Предвид горното, комисията приема, че участникът е доказал съответствието си със заложените от възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, като във връзка с това реши: допуска Обединение „Водоканалстрой-Торкрет“ до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 01.08.2017г. с оценяване на техническите предложения на участниците „Стен Бай“ ООД, „Стоянов-06” ЕООД, „Вал Ко Трейд” ЕООД, Обединение „Водоканалстрой-Торкрет“ („Водоканалстрой“ ООД – гр. Бургас и „Торкрет“ ЕООД – гр. Бургас), Обединение „ЕКИП-СВ” („Екип 5“ ООД – гр. Бургас и „Северни води“ ООД – гр. Бургас) и „Виас Инженеринг” ООД.

## **1. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на „Стен Бай“ ООД:**

В техническото предложение на участникът има подробно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение организация и подход, с изключение на заснемане на съществуващите системи и трасиране на новоизграждащия се водопровод по проекта. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка при изпълнение на строителството, строителна техника и механизация. Участникът е описал подробно последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Не са обхванати всички дейности необходими за изпълнение на предмета на поръчката /заснемане на съществуващите системи и трасиране на новоизграждащия се водопровод по проекта/, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора. Програмата на участникът отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, на действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти.

Констатираха се несъществени пропуски и частично съответствие като:

- Липса на списък на реномирани производители и липса на сертификати на вида на продукта, страната на произход, технически характеристики и гаранция на материала от производителя;

- Разработеният и предоставен ИТР е частичен и непълен - не са посочени отделните етапи на контрол, липсва кога, какво, от кого и как ще се проверява, не са посочени критериите за приемане, както и изходния документ за извършения контрол;

- В списъка на предвидената механизация липсва машина за рязане на асфалта и бетона – фугорез.

**Офертата получава 40 (четиридесет) точки**, защото в техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но са в сила поне следните обстоятелства:

- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете РРСМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана и/или не се отнася за всички РРСМР, а само е маркирана;

- Предлаганите методи за организация съответстват на конкретния проект, но техническото предложение от участника не е достатъчно аргументирано (ясно), за да се гарантира изпълнение на строителството до посочената в Техническата спецификация на Възложителя крайна дата за неговото изпълнение.

- Участникът недостатъчно ясно и подробно е посочил в списъка към техническото си предложение видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката, но не е посочил приложимите стандарти за качество на тези материали.

**Офертата получава 20 (двадесет) точки по подпоказател Б**, защото в техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефикасни и адекватни мерки;

- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора;

**Общо за техническото предложение П 1 офертата получава 60 точки.**

**За ценово предложение по показател П2 офертата получава 92,98 точки.**  
**Комплексната оценка е равна на  $KO = 60 \times 0.40 + 992,98 \times 0.60 = 24 + 55,79 = 79,79$  точки.**

## **2. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на „Стойанов-06“ ЕООД:**

Техническото предложение на участника е пълно относно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение, организация и подход на изпълнение, с изключение на заснемане на съществуващите системи и трасиране на новоизграждащия се водопровод по проекта. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка. Участникът е описал подробно последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Не са обхванати всички дейности необходими за изпълнение на предмета на поръчката /заснемане на съществуващите системи и трасиране на новоизграждащия се водопровод по проекта/, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора. Налице е описание на видовете работи и тяхната последователност на изпълнение. Програмата на участника отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, на действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти. Разработеният ИТР е подробен, но не е детайлен и не обхваща всички елементи и критерии - липсва кога, какво, от кого и как ще се проверява, не са посочени критериите за приемане, както и изходния документ за извършения контрол.

Констатираха се несъществени пропуски и частично съответствие като:

- Приложената КСС към ценовото предложение е непълна- липсват помощни количествени сметки публикувани към задължителната документация на поръчката.
- В списъка на предвидената механизация липсва машина за рязане на асфалта и бетона – фугорез.

**Офертата получава 40 (четиридесет) точки по подпоказател А,** защото в техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но са в сила следните обстоятелства:

- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете РРСМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема - липсват помощни количествени сметки публикувани към задължителната документация на поръчката;

- Предлаганите методи за организация съответстват на конкретния проект, но техническото предложение от участника не е достатъчно аргументирано (ясно), за да се гарантира изпълнение на строителството до посочената в Техническата спецификация на Възложителя крайна дата за неговото изпълнение.

**Офертата получава 20 (двадесет) точки по подпоказател Б,** защото в техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефикасни и адекватни мерки;

- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора;

**Общо за техническото предложение П 1 офертата получава 60 точки.**



**За ценово предложение по показател П2 офертата получава 92,99 точки.  
Комплексната оценка е равна на  $KO = 60 \times 0.40 + 92,99 \times 0.60 = 24 + 55,8 = 79,8$  точки.**

### **3. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на „Вал Ко Трейд” ЕООД:**

Техническото предложение на участникът е пълно, подробно относно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение организация и подход, с изключение на заснемане на съществуващите системи и трасиране на новоизграждащия се водопровод по проекта. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка при изпълнение на строителството, строителна техника и механизация. Участникът е описал подробно последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Не са обхванати всички дейности необходими за изпълнение на предмета на поръчката / заснемане на съществуващите системи и трасиране на новоизграждащия се водопровод по проекта /, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора. Програмата на участниците отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, на действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти.

Констатираха се несъществени пропуски и частично съответствие като:

- Липса на списък на реномирани производители и липса на сертификати на вида на продукта, страната на произход и гаранция на материала от производителя;
- Разработеният и предоставен ИТР е частичен и не е адекватен - не са посочени отделните етапи на контрол, липсва кога, какво, от кого и как ще се проверява, не са посочени критериите за приемане, както и изходния документ за извършения контрол;
- Предвидено е обратната засипка да се направи преди водната проба.

**Офертата получава 40 (четиридесет) точки**, защото в техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но са в сила поне следните обстоятелства:

- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете РРСМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана и/или не се отнася за всички РРСМР, а само е маркирана;

- Предлаганите методи за организация съответстват на конкретния проект, но техническото предложение от участника не е достатъчно аргументирано (ясно), за да се гарантира изпълнение на строителството до посочената в Техническата спецификация на Възложителя крайна дата за неговото изпълнение.

- Участникът недостатъчно ясно и подробно е посочил в списъка към техническото си предложение видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката, и не е посочил приложимите стандарти за качество на тези материали.

- **Офертата получава 20 (двадесет) точки по подпоказател Б, защото** в техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефикасни и адекватни мерки;

- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора;

**Общо за техническото предложение П 1 офертата получава 60 точки.**

**За ценово предложение по показател П2 офертата получава 89,39 точки.**

Комплексната оценка е равна на  $KO = 60 \times 0.40 + 89,39 \times 0.60 = 24 + 53,63 = 77,63$  точки.

#### 4. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на Обединение „Водоканалстрой-Торкрет“ („Водоканалстрой“ ООД – гр. Бургас и „Торкрет“ ЕООД – гр. Бургас):

Техническото предложение на участниците е пълно, подробно относно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение, организация и подход на изпълнение. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка при изпълнение на строителството, строителна техника и механизация. Участниците са описали подробно последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Обхванати са всички дейности необходими за изпълнение на предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора. Налице е описание на видовете работи и тяхната последователност на изпълнение. Програмата на участниците отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, на действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти. Обединението предлага най- краткия срок на изпълнение – 46 дни.

Констатива се несъществени пропуски и частично съответствие като:

- Предвидената механизация като автогрейдери, асфалтополагачи не е адекватна за видовете работи и обема на поръчката.
- Разработеният и предоставен ИТР е частичен и непълен и неадекватен - не са посочени отделните етапи на контрол, липсва кога, какво, от кого и как ще се проверява, не са посочени критериите за приемане, както и изходния документ за извършения контрол.
- Липса на списък на реномирани производители и липса на сертификати на вида на продукта, страната на произход, технически характеристики и гаранция на материала от производителя.

**Офертата получава 40 (четиридесет) точки**, защото в техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но са в сила поне следните обстоятелства:

- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете РРСМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана и/или не се отнася за всички РРСМР, а само е маркирана;
- Предлаганите методи за организация съответстват на конкретния проект, но техническото предложение от участника не е достатъчно аргументирано (ясно), за да се гарантира изпълнение на строителството до посочената в Техническата спецификация на Възложителя крайна дата за неговото изпълнение.
- Участникът недостатъчно ясно и подробно е посочил в списъка към техническото си предложение видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката и не е посочил приложимите стандарти за качество на тези материали.

**Офертата получава 20 (двадесет) точки по подпоказател Б**, защото в техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.
- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефикасни и адекватни мерки;
- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на

възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора;

**Общо за техническото предложение П 1 офертата получава 60 точки.**

**За ценово предложение по показател П2 офертата получава 88,85 точки.**

**Комплексната оценка е равна на  $KO = 60 \times 0.40 + 88,85 \times 0.60 = 24 + 53,31 = 77,31$  точки.**

**5. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на Обединение „ЕКИП-СВ” („Екип 5“ ООД – гр. Бургас и „Северни води“ ООД – гр. Бургас):**

Техническото предложение на участниците е пълно, подробно относно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение, организация и подход на изпълнение. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка. Участниците са описали подробно последователността и взаимоотношенията на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Обхванати са всички дейности необходими за изпълнение на предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора. Налице е описание на видовете работи и тяхната последователност на изпълнение. Програмата на участниците отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, на действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти.

Констатираха се несъществени пропуски и частично съответствие като:

- На стр.8 от работната програма в предпоследният абзац е записано, „след завършване на СМР по линейното трасе от звено 2, на обекта започва изграждане на шахти въздушници и калници от звено 3. Дейностите ще приключат в рамките на 10 дни, като след това звено 4 ще монтира ПХ, а след тях звено 5 ще възстанови “ асфалтовите и бетонови настилки при преминаванията на обслужващи пътища да се направи преди водната проба, а последният абзац е записано, че „след завършване на основните СМР ще се направи промиване, изпитване и дезинфекция на тръбопроводите по технологията описана във фаза III, от оборудването за целта звено 6“.

- В линейния график също е отразено, че операциите промиване, изпитване и дезинфекция на тръбопровода ще се извърши след засипване на изкопите и възстановяване на асфалтовите и бетонови настилки при преминаванията на обслужващи пътища.

**Офертата получава 40 (четиридесет) точки по подпоказател А,** защото в техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но са в сила следните обстоятелства:

- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете РРСМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема - Предвидено е обратната засипка и възстановяване на асфалтовите и бетонови настилки при преминаванията на обслужващи пътища да се направи преди водната проба.

- Налице са несъществени пропуски между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически ресурси – при така предвидената последователност на изпълнение на СМР може да се наложи да се прави два пъти възстановяване на асфалтови и бетонови настилки и два пъти водна проба.

**Офертата получава 20 (двадесет) точки по подпоказател Б,** защото в техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участниците конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпил риск.

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефикасни и адекватни мерки;
- Участниците са предложили мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора;

В ценовото предложение на участника, посочената обща цена за изпълнение на поръчката е записана, както следва: „174 361.19 /сто седемдесет и три хиляди триста шестдесет и един лева и деветнадесет стотинки/ без ДДС, или 209 233.43 /двеста и девет хиляди двеста тридесет и три лева и четиридесет и три стотинки/ с ДДС“. В така предложената цена, изписана цифром и словом, е налице разминаване, като при изчисление общо на разходите за дейностите, описани в количествено-стойностните сметки, представени с ценовото предложение от дружеството, и имайки се предвид съответно предложената цена с ДДС, Комисията приема, че е допусната грешка при изписването словом на сумата и същата е в размер на 174 361.19 /сто седемдесет и четири хиляди триста шестдесет и един лева и деветнадесет стотинки/ без ДДС . Съгласно т. 4 от Образец № 4 на Ценово предложение, „Единичните цени на отделните видове строително-монтажни работи са посочени в количествено-стойностна сметка, приложение към настоящото ценово предложение. При несъответствие между предложените единична и обща цена, валидна ще бъде единичната цена. В случай че бъде открито такова несъответствие, ще бъдем задължени да приведем общата цена в съответствие с единичните цени.“.

Във връзка с гореизложеното, Комисията приема, че допуснатото от участника несъответствие по отношение изписването словом на общата сума за изпълнение на поръчката, е несъществено и посоченият порок не може да доведе до отстраняване на участника, тъй като не води до промяна същността на предложените стойности и обвързаността с направените предложения, т.е. така направеното ценово предложение е валидно и безспорно е изразена волята и предложението на участника.

**Общо за техническото предложение П 1 офертата получава 40 точки.**

**За ценово предложение по показател П2 офертата получава 100 точки.**

**Комплексната оценка е равна на  $KO = 60 \times 0.40 + 100 \times 0.60 = 24 + 60 = 84$  точки.**

## **6. Комисията пристъпи към офертата на „Виас Инженеринг“ ООД:**

Техническото предложение на участника е пълно, подробно относно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение, организация и подход на изпълнение. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка при изпълнение на строителството, строителна техника и механизация. Участникът е описал подробно последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход , за постигане на целите на поръчката. Обхванати са всички дейности необходими за изпълнение на предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора. Налице е описание на видовете работи и тяхната последователност на изпълнение. Програмата на участника отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, на действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти.

**Офертата получава 80 (осемдесет) точки, защото в техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:**

- В обяснителната записка от техническото предложение към офертата се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности в количествено-стойностната сметка.
- Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение.

- От описанието е видно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована;
- Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора, оборудване и машини, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност;
- Доставка на материали е съобразена с посоченото в линейния график начало и край на изпълнение на всички дейности в техническото предложение;
- Предлаганите методи за организация съответстват на предмета на поръчката и предложения в техническото предложение начин за нейното изпълнение;
- В списък към техническото предложение са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката и посочените материали отговарят на качеството съгласно приложимите за тези материали стандарти.
- Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график.

**Офертата получава 20 (двадесет) точки по подпоказател Б, защото в техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:**

- Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпил риск.
- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефикасни и адекватни мерки;
- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора;

**Общо за техническото предложение П 1 офертата получава 100 точки.**

**За ценово предложение по показател П2 офертата получава 92,15 точки.**

**Комплексната оценка е равна на  $KO = 100 \times 0.40 + 92,15 \times 0.60 = 40 + 55,29 = 95,29$  точки.**

**III.** Комисията продължи своята работа, като след проверка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП установи, че **няма** предложение на участниците, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, след което извърши класиране, в съответствие с обявения критерий за възлагане **„оптимално съотношение качество/цена**, както следва:

1. На първо място офертата на „Виас Инженеринг“ ООД с Комплексна оценка – **95.29** (деветдесет и пет цяло и двадесет и девет стотни) точки.
2. На второ място офертата на Обединение „Екип-СВ“ с Комплексна оценка – **84** (осемдесет и четири) точки.
3. На трето място офертата на „Стоянов-06“ ЕООД с Комплексна оценка – **79.80** (седемдесет и девет цяло и осемдесет стотни) точки.
4. На четвърто място офертата на „Стен Бай“ ООД с Комплексна оценка – **79.79** (седемдесет и девет цяло и седемдесет и девет стотни) точки.
5. На пето място офертата на „Вал Ко Трейд“ ЕООД с Комплексна оценка – **77.63** (седемдесет и седем цяло и шестдесет и три стотни) точки.
6. На пето място офертата на Обединение „Водоканалстрой-Торкрет“ с Комплексна оценка – **77.31** (седемдесет и седем цяло и тридесет и една стотни) точки.

Комисията след разглеждане, оценка и класиране на офертите единодушно реши:

**3.** Предлага на възложителя - Председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси”, във връзка с обществена поръчка с предмет: *„Реконструкция на площадков водопровод на територията на Складова база „Българово“ към ТД „Държавен резерв“, гр.Бургас“* да определи за изпълнител на обществената поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява, класирания на първо място участник – на **„Виас Инженеринг“ ООД** с Комплексна оценка – **95.29** (деветдесет и пет цяло и двадесет и девет стотни) точки.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП и Заповед № РД-09-31/03.05.2017г. на Председателя на ДА ДРВВЗ.

Съгласно изискването на чл. 97, ал. 4 от ППЗОП комисията представя на възложителя настоящия Обобщен протокол за утвърждаване ведно с Протокол № 1 и Протокол № 2.

01.08.2017г.  
гр. София

**Председател:** ...../П/.....  
/ Любен Бояров /

**Членове:** ...../П/.....  
/ Георги Йончев/

...../П/.....  
/ Таня Русева /

...../П/.....  
/ Цветелина Стефанова /

...../П/.....  
/Кристина Харискова/